



JKP»ŠĆONA« D.O.O. FOJNICA

Broj:202-1/24.

Fojnica, 08.03.2024.g.

Na osnovu člana 70. stav (1) i (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda br. 201/24. od 07.03.2024. godine u kom je data i preporuka komisije za okončanje postupka nabavke, u postupku nabavke „Nabavka novog kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada-Autosmečar putem finansijskog lizinga“, direktor JKP „Šćona“ doo Fojnica donio je:

O D L U K U

O IZBORU NAJPOVOLJNIJEG PONUĐAČA U POSTUPKU NABAVKE „NABAVKA NOVOG KAMIONA ZA SAKUPLJANJE I ODVOZ KOMUNALNOG OTPADA-AUTOSMEČAR PUTEM FINANSIJSKOG LIZINGA“

Član 1.

Prihvata se preporuka komisije za javne nabavke u postupku nabavke „Nabavka novog kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada-Autosmečar putem finansijskog lizinga“, za koji je na portalu nabavki objavljeno obavještenje o nabavci br. 1315-1-1-33-3-12/23, dana 16.10.2023. godine, te ispravke obavještenja o nabavci objavljene na portalu nabavki: br. 1315-1-1-33-8-13/23 od 30.10.2023. godine, br. 1315-1-1-33-8-19/23 od 24.11.2023. godine, br. 1315-1-1-33-8-1/24 od 10.01.2024. godine i br. 1315-1-1-33-8-2/24 od 31.01.2024. godine, te se ugovor dodjeljuje ponuđaču **Konzorcij: „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „SPARKASSE LEASING“ doo Sarajevo, na ponudenu cijenu bez PDV-a: 422.403,66 KM, rokom isporuke vozila: 6 mjeseci i garantnim rokom: 36 mjeseci.** U ponudi nema popusta.

Član 2.

Izabrani ponuđač je u obavezi da u roku od 7 (sedam) dana od dana prijema ove odluke dostavi na protokol Ugovornog organa sljedeće dokaze kvalifikacije:

Red. Br.	Dokument	Relevantne tačke iz TD
1.	Uvjerenje Suda BiH i uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača kojim se dokazuje da ponuđač nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca (za oba člana grupe ponuđača)	tačka 3.1 TD, tačka 3.6 i tačka 5.4 TD

2.	Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u BiH (za oba člana grupe ponuđača)	tačka 3.1 TD, tačka 3.6 i tačka 5.4 TD
3.	Uvjerenje nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, u skladu sa važećim propisima u BiH (za oba člana grupe ponuđača)	tačka 3.1 TD, tačka 3.6 i tačka 5.4 TD
4.	Uvjerenje nadležnih institucija da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u BiH (za oba člana grupe ponuđača)	tačka 3.1 TD, tačka 3.6 i tačka 5.4 TD

Dokumenti moraju biti dostavljeni na protokol ugovornog organa u originalu ili ovjerenj kopiji najkasnije sedmi dan po prijemu odluke o izboru, do kraja radnog vremena ugovornog organa, te za ugovornog organa nije relevantno na koji način su dokumenti poslani.

Član 3.

Ova odluka se, shodno članu 71. Zakona o javnim nabavkama dostavlja svim ponuđačima koji su blagovremeno dostavili ponude u ovom postupku javne nabavke, zajedno sa kopijom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Član 4.

Ova odluka će se objaviti na web-stranici ugovornog organa (<https://scona.ba/javne-nabavke/>) istovremeno s upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke, a u svemu prema članu 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Član 5.

Ugovor o javnoj nabavci, a čiji su elementi utvredni tenderskom dokumentacijom i prihvaćenom ponudom izabranog ponuđača, zaključiće se u rokovima utvrđenim Zakonom o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Ugovorni organ je za otvoreni postupak nabavke roba „Nabavka novog kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada-Autosmećar putem finansijskog lizinga“ na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci br. 1315-1-1-33-3-12/23, dana 16.10.2023. godine (sažetak obavještenja o nabavci objavljen u Sl.glasniku BiH, br. 73/23, od 20.10.2023. godine), te ispravke obavještenja o nabavci objavljene na portalu nabavki: br. 1315-1-1-33-8-13/23 od 30.10.2023. godine, br. 1315-1-1-33-8-19/23 od 24.11.2023. godine, br. 1315-1-1-33-8-1/24 od 10.01.2024. godine i br. 1315-1-1-33-8-2/24 od 31.01.2024. godine.

- *Za ponuđače koji su registrovani u BiH, a koji su privredna društva/pravna lica: rješenje o registraciji ili aktuelni izvod iz sudskog registra, iz kog će se vidjeti da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti po osnovu koje može da izvrši predmet nabavke (predmet nabavke je Nabavka novog kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada-Autosmečar putem finansijskog lizinga). Aktuelni izvod iz sudskog registra mora biti važeći i sadržavati sve podatke za koje je, prema važećim propisima o registraciji, propisano da ih takav dokument sadrži.*

....

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je traženo ovom tačkom, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe zajedno moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke. Svaki član grupe je dužan dostaviti dokaz o registraciji.

Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno i nedvosmisleno, a sve u skladu sa članom 46. ZJN, traženo da ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti po osnovu koje može da izvrši predmet nabavke, a predmet nabavke je Nabavka novog kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada-Autosmečar **putem finansijskog lizinga**.

Iz dostavljenog Aktuelnog izvoda iz sudskog registra ponuđača „LIV-S“ doo Visoko, koji je dostavljen na stranicama 32-34 ponude, vidljivo je da je ponuđač registrovan za prodaju kamiona, i ovaj dio nije sporan; međutim, dostavljenim dokumentom, kao niti bilo kojim drugim dokumentom u ponudi, ponuđač nije dokazao da je registrovan za obavljanje poslova iznajmljivanja i davanja kamiona u zakup (lizing).

Ponuđač je u svojoj ponudi na stranicama 9 i 10 dostavio Ponudu za finansijski Leasing br. 0063561 od 04.12.2023. godine, izdatu od strane Sparkasse Leasing, u običnoj kopiji, iz koje se ne može sa sigurnošću utvrditi da li se odnosi na predmet za ovaj postupak nabavke, i u kojoj je, između ostalog navedeno: „*Ova ponuda je informativnog karaktera, podložna manjim promjenama, pa ne obavezuje na sklapanje ugovora. Opcija ponude: 7 dana.*“

Dalje, ponuđač „LIV-S“ doo Visoko:

- Je ponudu dostavio samostalno, a što je vidljivo iz same ponude da Ponuđač dostavlja ponudu samostalno, niti igdje u ponudi ima išta od dokumentacije koja je bila obavezna za dostavljanje ako ponudu dostavlja grupa ponuđača;
- Je jasno u svojoj ponudi naveo da neće vršiti podugovaranje (Obrazac za dostavljanje ponude – Aneks 1, tačka 4).

S tim u vezi, dostavljenja informativna ponuda od 04.12.2023. godine, koja važi 7 dana (Ponuda ponuđača LIV-S doo Visoko dostavljena dana 16.01.2024. godine, a krajnji rok za dostavljanje i otvaranje ponuda je bio 08.02.2024. godine), koja je dostavljena u običnoj kopiji, i koja ne obavezuje na sklapanje ugovora, ni na koji način ne mijenja i ne utiče na činjenicu da je ponuđač



Do isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda blagovremeno su zaprimljene 2 (dvije) ponude ponuđača, koje su otvorene na javnom otvaranju ponuda, sa elementima kako slijedi:

R. br.	Ponuđač	Omotnica sa ponudom ispravo zatvorena (da/ne)	Cijena ponude sa uračunatim popustom bez PDV-a, u KM (tačka 4.1 iz Obrasca za cijenu)	Ponuđeni popust na vozilo (tačka 1.2 iz Obrasca za cijenu)	Cijena ponude sa uračunatim popustom bez PDV-a, u KM (tačka 4.1 iz Obrasca za cijenu)	Rok isporuke vozila (mjeseci)	Garantni rok (mjeseci)
1.	„LIV-S“ doo Visoko	da	322.130,56	-	322.130,56	5	36
2.	Grupa ponuđača: „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „SPARKASSE LEASING“ doo Sarajevo	da	422.403,66	-	422.403,66	6	36

Nije bilo neblagovremeno dostavljenih ponuda.

Nakon javnog otvaranja ponuda, komisija je pristupila pregledanju i ocjeni dostavljenih ponuda, te je utvrđeno:

Ponuda br. 1: „LIV-S“ doo Visoko

Ponuda se odbija kao neprihvatljiva, jer ponuđač nije dokazao da ispunjava postavljeni uslov iz člana 46. ZJN (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti), a koji je definisan tačkom 3.2 TD.

Konkretno, tačkom 3.2 TD je propisano kako slijedi:

„3.2.1. Uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti

Uslov koji ponuđač treba da zadovolji u dijelu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti je da ponuđač mora biti registrovan u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi s predmetom nabavke (predmet nabavke je Nabavka novog kamiona za sakupljanje i odvoz komunalnog otpada-Autosmećar putem finansijskog lizinga).

3.2.2 Dokazi koje je ponuđač dužan dostaviti u pogledu sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti

Za ugovorni organ kao dokaz o registraciji za obavljanje predmetne djelatnosti prihvatljivi su sljedeći dokazi:



svoju ponudu dostavio samostalno, a ne kao grupa ponuđača, i da u ponuđač nema namjeru podugovaranja, te ne mijenja i ne utiče na činjenicu da ponuđač u svojoj ponudi nije dokazao da isunjava uslove iz tačke 3.2 TD u dijelu registracije za obavljanje poslova lizinga, te s obzirom na sve navedeno, i imajući u vidu zakonske odredbe i relevantne odredbe tenderske dokumentacije navedene u tački 3.1 ovog zapisnika, Komisija se jednoglasno složila da je **ponuda ponuđača „LIV-S“ doo Visoko neprihvatljiva.**

Dalje, ponuđač „LIV-S“ doo Visoko je dostavio katalog koji je tražen tehničkom specifikacijom (Aneks 3 TD), koji nije čvrsto uvezan u ponudu, već je uložen u košuljicu na kraju ponude, koja je numerisana brojem 50. Međutim, kako tačka 4.1 tenderske dokumentacije propisuje: *„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani (sa jemstvenikom, ukoričeni u knjigu, itd) na način da se onemogućí naknadno neometano vađenje ili umetanje listova. Dijelovi ponude kao što su katalogi, brošure i sl. koji ne mogu biti uvezani u originalnu ponudu ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude“* i *„Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati“*, Komisija prihvata način dostavljanja/uvezivanja i numerisanja ponude, a što u konačnici ne utiče i ne mijenja činjenicu da se ponuda odbacuje kao neprihvatljiva iz gore navedenih razloga.

Ponuda br. 2: Konzorcij „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „Sparkasse“ doo Sarajevo

Ponuđač dostavio ponudu prema uslovima i zahtjevima iz TD, te se komisija jednoglasno složila da je ponuda ponuđača Konzorcij „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „Sparkasse“ doo Sarajevo prihvatljiva.

Takođe, Komisija je u ponudi ponuđača Konzorcij „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „Sparkasse“ doo Sarajevo uočila manja odstupanja, koja ne utiču na konačnu ocjenu prihvatljivosti ponuda. Konkretno, Komisija je prilikom pregleda i ocjena ponuda uočila da dostavljanje izjave iz člana 45, 47. i 52. ZJN nemaju datum davanja izjava, s tim da navedene izjave imaju datum ovjere kod nadležnog organa, i to za dokumentaciju dostavljenu od strane „LOGISTIC IM“ doo Žepče datum ovjere dokumentacije od strane nadležnog organa je 07.12.2023. godine, a za dokumentaciju dostavljenu od strane „Sparkasse Leasing“ doo Sarajevo datum ovjere od strane nadležnog organa je 05.12.2023. godine.

Komisija je razmatrala uočeni propust u ponudi, te je u konačnici jednoglasno zauzela stav da se navedeni propust posmatra kao manje odstupanje koje nije od presudnog značaja za odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Prilikom zauzimanja ovakvog stava, Komisija se rukovodila:

- Činjenicom da su u navedenim izjavama popunjeni podaci koji nedvosmisleno upućuje da se izjave odnose na predmetni postupak nabavke (popunjeni su podaci naziva predmeta nabavke, broja obavještenja i o nabavci, itd), te izjave sadržajno odgovaraju svojoj svrsi,
- Činjenicom da u TD, a ni samim odredbama ZJN, nije ograničena starost izjava, da bi datum davanja izjava sam po sebi imao uticaj na valjanost istih,

- Činjenicom da član 4. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR BiH“, br. 37/71, 39/75, 42/89), koji je mjerodavan za spornu situaciju jer je ovjera izvršena od strane organa u FBiH, i na čijoj teritoriji se primjenjuje ovaj zakon, propisuje, između ostalog, i da potvrda o ovjeri potpisa koja se stavlja na izvornu ispravu, obavezno sadrži i datum ovjere, kao i broj pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje, te da se ovjera potvrđuje pečatom nadležnog organa i potpisom ovlašćenog službenog lica. S tim u vezi, datum ovjere potpisa se uzima kao datum davanja izjave.

Takođe, prilikom zauzimanja stava vezanog za datum davanja izjava Komisija se rukovodila i sljedećim stavovima Ureda za razmatranje žalbi:

- Rješenje Ureda za razmatranje Žalbi, br. JN2-03-07-1-2044-10/22 od 02.09.2022. godine, strana 30 i 31

У шестом жалбеном наводу жалилац наводи да је понуда понуђача [REDACTED] [REDACTED] неправилно припремљена јер су достављене Изјаве по члану 45. 47. и 52. ЗЈН неправилно попуњене, на странама 5, 6, и 7. понуде, достављене су Изјаве по члановима 45, 47. и 52. ЗЈН на којима није наведен датум давања Изјаве, а што представља обавезни елемент Изјаве, док уговорни орган у изјашњењу наводи да на самим изјавама постоји датум овјере од надлежног органа који се сматра као датум давања изјаве и исте чини правно ваљаним, уговорни орган сматра да је у конкретном случају учињено мање одступање али не такво да понуду чини неприхватљивом, поступак јавне набавке јесте формални поступак, али прописана форма није сама себи сврха него користи да би се остварила законска овлаштења из материјално-правног прописа.

Увидом у копију понуде понуђача [REDACTED], овај орган је утврдио да је на страници 5. достављена Изјава из члана 45. ЗЈН, у којој на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве није наведен датум, те да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Хаџићи дана 08.03.2022. године, да је на страници 6. достављена Изјава из члана 47. ЗЈН, у којој на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве није наведен датум и да је на страници 7. достављена Изјава из члана 52. ЗЈН, у којој на мјесту предвиђеном за попуњавање мјеста и датума давања изјаве није наведен датум, те да је иста овјерена од стране надлежног органа – Општине Хаџићи дана 08.03.2022. године.



С обзиром да је овјера докумената (Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН) извршена дана 08.03.2022. године од стране надлежног органа – Општина Хаџићи, што потврђује број и датум овјере, гдје је надлежни органа утврдио идентитет особе која даје изјаве (.....) увидом у личну карту, те својим потписом и печатом наведено потврдио дана 08.03.2022. године, неспорно се закључује да су Изјаве из члана 45. и 52. ЗЈН дате дана 08.03.2022. године. Стога неуписивање датума давања изјаве, представља формални недостатак који не утиче на исправност изјава, будући да из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да су изјаве овјерене код надлежног органа 08.03.2022. године, па се сматра да је и датум давања изјава 08.03.2022. године.

У вези са достављеном Изјавом из члана 47. ЗЈН, овај орган утврђује да предметна изјава садржи све захтијеване податке (дата је и потписана од стране овлашћеног лица за заступање директора овјерена печатом понуђача, наведен тачан број обавјештења о набавци, те уписани сви остали тражени подаци), те чињеница да у Изјави из члана 47. ЗЈН није уписан датум, не може бити разлог за одбацивање понуде понуђача, јер се ради о мањем одступању које не чини понуду неприхватљивом.

Поступак јавне набавке јесте формални поступак, али прописана форма није сама себи сврха него користи да би се остварила законска овлашћења из материјално-правног прописа.

На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**.

- Рјешење Уреда за разматрање жалби, br. JN2-02-07-1-454-9/23 од 06.04.2023. године, страна 33 и 34

Уговорни орган је правилно закључио да наведено не чини понуду групе понуђача неприхватљивом, те овај орган прихвата изјашњење уговорног органа у којем наводи: „Што се тиче Изјава по члану 45. ЗЈН потребно да буду дате од од овлашћеног лица понуђача и овјерене од надлежног органа, евидентно је да су све изјаве дате од стране овлашћеног лица понуђача и овјерене од надлежног органа. Кључно је да се из изјаве може утврдити да се односи на предметни поступак. Изјава је, у складу са Законом, овјерена код надлежног органа у оквиру које је свакако наведен и датум. Што се тиче Изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ" бр. 39/14 и 59/22) потребно да буду дате од од овлашћеног лица понуђача и овјерене од надлежног органа, евидентно је да су све изјаве дате од стране овлашћеног лица понуђача и овјерене од надлежног органа. Кључно је да се из изјаве може утврдити да се односи на предметни поступак, што се може виђети на странама 52. и 55. понуде, као и да је овјерена код надлежног органа у оквиру које је свакако наведен и датум. Форма изјаве је дефинисна Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда гдје је јасно прописано да изјаве из члана 52. ЗЈН даје представник понуђача/овлаштено лице понуђача уз потпис и печат надлежног органа. Дакле, изјаве из члана 52. ЗЈН је потребно да буду дате од од овлашћеног лица понуђача и овјерене од надлежног органа тако да уколико се лице које је дало изјаве из члана 52. налази у регистрацији привредног субјекта или изводу из судског регистра те се на тај начин могу утврдити његова овлашћења. Обзиром да се из актуелног извода из судског регистра субјекта „- на страни 44. понуде може утврдити да је изјава дата од лица које је овлаштено за заступање субјекта уписа, стога овај дио трећег жалбеног навода сматра се неоснованим.“

- Рјешење Уреда за разматрање жалби, бр. ЈН2-03-07-1-3440-8/22 од 12.01.2023. године, страна 16 и 17



Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je ugovorni organ tražio dostavljanje potpisane i ovjerene od strane ponuđača Izjave iz člana 47. ZJN koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, te da je uz Izjavu tražio dostavljanje bilansa uspjeha i bilansa stanja za posljednje tri finansijske godine, kao i Izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima ponuđača (datum izdavanja Izvještaja treba biti nakon objave obavještenja o nabavci na web portalu Agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba), iz kojeg je vidno da mu transakcijski račun/i nije/nisu blokirani, a s obzirom da je ponuđač I. ...uz Izjavu iz člana 47. ZJN, koja je dostavljena u formi koja je data u sastavu predmetne TD, u ponudi dostavio i sve tražene bilanse i Izvještaj Centralne banke o računima ponuđača, ovaj organ konstatuje da je dostavio sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača. Kako je ugovorni organ istom tačkom TD propisao da ukoliko ponuđač u protekle 3 (tri) godine posluje negativno što će se konstatovati iz bilansa uspjeha za posljednje tri godine i ukoliko se iz izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima pravne osobe-ponuđača čiji datum izdavanja treba biti nakon objave obavještenja o nabavci na web portalu Agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba, utvrdi da ponuđač ima blokirane transakcijske račune ili jedan račun, njegova ponuda će biti odbačena, nespornim se zaključuje da ugovorni organ iz dostavljenih dokumenata može utvrditi da li ponuđač ispunjava uslove ekonomske i finansijske sposobnosti propisane predmetnom tenderskom dokumentacijom, a ponuđač se samom Izjavom iz člana 47. ZJN (svojim potpisom i pečatom) obavezao da su dostavljene kopije dokumenata identične originalima. Iz navedenog razloga propust ponuđača da u Izjavi iz člana 47. ZJN upiše datum davanja Izjave ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da se iz same Izjave koja je potpisana i

ovjerena pečatom ponuđača (na osnovu tačnog naziva postupka javne nabavke i tačnog naziva ugovornog organa) može utvrditi da se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, a iz dostavljenih dokumenata se može utvrditi ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača za predmetni postupak javne nabavke, odnosno može se utvrditi da li je ponuđač u protekle tri finansijske godine poslovao negativno, a iz Izvještaja Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima ponuđača čiji datum izdavanja Izvještaja treba biti nakon objave obavještenja o nabavci na web portalu Agencije za javne nabavke www.ein.gov.ba se može utvrditi da li je imao blokiranih računa, tj. da li ispunjava uslov iz tačke 3.3.1. c) TD. Stoga se navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, br. JN2-03-07-1-3548-8/21 od 13.01.2022. godine, strana 9

Žalitelj ističe kako je ponuđač „.....” u Izjavi iz člana 45. (Prilog 3), kao i u Izjavi iz člana 52. (Prilog 5), a koji su sastavni dijelovi Tenderske dokumentacije, propustio da unese datum davanja izjava, iako je to na samim obrascima navedenih izjava bilo predviđeno (u dnu stranice, pored mjesta davanja izjava).

Ugovorni organ ističe da je ponuđač „.....” na stranicama 5. i 7. ponude dostavio Izjave iz člana 45. i 52. Zakona, koje su ispunjene svim predviđenim podacima, a obje izjave su ovjerene od strane nadležnog organa Službe za upravu, društvene djelatnosti, boračku i invalidsku zaštitu i zajedničke poslove Grada Gračanice dana 22.11.2021. godine što se jasno vidi na ovjeri izjava. Dan ovjere izjave pred nadležnim organom se smatra danom davanja izjave, jer je odgovorno lice ponuđača upravo taj dan i dalo izjavu, te se ovaj navod Žalitelja odbacuje kao neosnovan.

Uvidom u osporene Izjave iz člana 45. i 52. izabranog ponuđača „.....” ovaj organ je utvrdio da na mjestu previđenom za upis datuma davanja izjava ponuđač nije upisao datum, dok su iste ovjerene od strane nadležnog organa Službe za upravu, društvene djelatnosti, boračku i invalidsku zaštitu i zajedničke poslove Grada Gračanice dana 22.11.2021. godine. Budući da se radi o manjem propustu koji ne utiče na valjanost izjava jer je relevantan datum ovjere kod nadležnog organa koji potvrđuje da je ovjera za navedene izjave izvršena navedenog datuma (22.11.2021.godine), **to ovaj organ cijeni da predmetni navod nije osnovan.**

Takođe, Komisija se rukovodila i stavovima Suda BiH, koji je u nizu svojih presuda iznio stav vezan za manja odstupanja u ponudi zbog kojih ponuda ne može biti odbačena, formalizam i/ili primjenu člana 68. stav (4) tačka i) ZJN, poput npr.

- **presude Suda BiH, br. S1 3 U 033496 19 U od 03.03.2021. godine, gdje je Sud zauzeo stav kako slijedi:**

Ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz trežen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravilnim tumačenjem navedne odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderske dokumentacije, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Kako u konkretnom slučaju ponuda izabranog ponuđača nije nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenat niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije to istu ugovorni organ nije ni mogao odbaciti kao neprihvatljivu.

- presude Suda BiH, br. S1 3 U 040911 21 U od 14.06.2023. godine, gdje je Sud zauzeo stav kako slijedi:

Štoga, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, kako to tužitelj u tužbi ističe, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao i razloge za odbacivanje ponude. Citirani član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ je dužan u skladu sa citiranim članom, odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, odnosno, ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD.

- presude Suda BiH, br. S1 3 U 041136 21 U od 22.05.2023. godine, gdje je Sud zauzeo stav kako slijedi:

Osim toga, Sud BiH je u više presuda zauzeo stav po pitanju stroge formalnosti u postupcima javne nabavke. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

te je i u brojnim drugim presudama Suda BiH, kao i rješenjima URŽ-a zauzet identičan stav.

Navedene presude Suda BiH su pod navedenim brojevima i datumima dostupni na web stranici: <https://www.ejn.gov.ba/Resolution/ResolutionSearch>. Web stranici pristupljeno 07.03.2024. godine.

S obzirom na sve navedeno, Komisija je jednoglasno zauzela stav da je ponuda ponuđača **Konzorcij „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „Sparkasse“ doo Sarajevo prihvatljiva.**

Nakon provjere kvalifikovanosti i prihvatljivosti ponuda, komisija je pristupila provjeri matematičke ispravnosti prihvatljivih ponuda, te je utvrđeno da u prihvatljivoj ponudi, ponudi br. 2: Konzorcij „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „Sparkasse“ doo Sarajevo, nisu uočene matematičke greške, niti druge greške koje ispravlja Komisija.

Komisija je bodovala ponudu prema metodologiji i formulama predviđenim tačkom 4.8 TD (Kriterij za dodjelu ugovora), te je prihvatljiva ponuda ostvarila broj bodova kako slijedi:

R.b. pon.	Naziv ponuđača	Cijena sa uračunatim popustom bez PDV-a (tačka 4.1 iz Obrasca za cijenu)	Ostvareni br. bodova u podkr. cijene	Rok isporuke vozila (mjeseci)	Ostvareni br. bodova u podkr. roka isporuke	Garantni rok (mjeseci)	Ostvareni br. bodova u podkr. garantn. roka	Ukupan broj bodova	Mjesto na rang listi po osnovu ukupno ostvarenih bodova
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)=(4)+(6)+(8)	(10)
2.	Konzorcij: „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „SPARKASSE LEASING“ doo Sarajevo	422.403,66	80	6	10	36	10	100	1.

Ugovor se, prema kriteriju za dodjelu ugovora, dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu, to jest prvorangiranom ponuđaču.

Izabrani ponuđač u obavezi je da u roku od 7 (sedam) dana dostavi dokumentaciju iz člana 2 ove odluke.

Potpisivanju ugovora će se pristupiti po isteku roka člana 98. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, to jest nakon što ova odluka postane konačna i izvršna.

S obzirom na sve navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu ove odluke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove odluke Kancelariji za razmatranje žalbi putem ugovornog organa, a u svemu prema članu 99. i članu 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Dostavljeno:

1. „LIV-S“ doo Visoko
2. Konzorcij: „LOGISTIC IM“ doo Žepče i „SPARKASSE LEASING“ doo Sarajevo
3. a/a.



DIREKTOR

Abas Nišić, dip.ing.maš.